**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-10 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-04/22 в отношении адвоката**

**К.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Е.В. в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.А.В. не согласовывал с заявителем позицию при представлении её интересов в суде общей юрисдикции в рамках соглашения от 26.10.2021 г., что привело к невозможности представления доказательств, значимых для дела; получил вознаграждение на личную банковскую карту; не разъяснил порядок подачи апелляционной жалобы на решение суда и представил апелляционную жалобу с нарушениями, в результате чего она была оставлена без движения; отказался вносить изменения в жалобу по требованию заявителя, что привело к необходимости заключения соглашения с иным юристом; отказался вернуть гонорар за некачественно составленную апелляционную жалобу. 26.10.2021 г. исковые требования к заявителю были удовлетворены в полном объеме.

21.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1116 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 22.04.2022г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленным объяснениям.

 26.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Е.В., выразившихся в том, что адвокат:

* оказывал заявителю юридическую помощь при подготовке апелляционной жалобы на решение Н. городского суда от 26.10.2021 г. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получил вознаграждение за подготовку апелляционной жалобы в размере 30 000 руб. на личную банковскую карту без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* не выполнил надлежащим образом принятое от доверителя поручение по подготовке апелляционной жалобы и совершил грубую ошибку правового характера, указав в тексте жалобы ордер адвоката как основание специального полномочия представителя на подачу апелляционной жалобы, в результате чего апелляционная жалоба была оставлена без движения определением Н. городского суда от 21.12.2021 г.;
* после отказа заявителя от принятого адвокатом поручения на подготовку и подачу апелляционной жалобы не предпринял мер по возврату доверителю части неотработанного вознаграждения.

 26.05.2022г. от адвоката поступило возражение на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

 05.06.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с состоянием здоровья (с приложением документов).

 10.06.2022г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлены нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Ограничиваясь мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, Совет констатирует, что дисциплинарная ответственность не освобождает К.А.И. от надлежащего исполнения длящихся обязательств перед доверителем, а также от гражданско-правовой ответственности за причинённый ущерб, устанавливаемой в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Е.В., выразившихся в том, что адвокат:

* оказывал заявителю юридическую помощь при подготовке апелляционной жалобы на решение Н. городского суда от 26.10.2021 г. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получил вознаграждение за подготовку апелляционной жалобы в размере 30 000 руб. на личную банковскую карту без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* не выполнил надлежащим образом принятое от доверителя поручение по подготовке апелляционной жалобы и совершил грубую ошибку правового характера, указав в тексте жалобы ордер адвоката как основание специального полномочия представителя на подачу апелляционной жалобы, в результате чего апелляционная жалоба была оставлена без движения определением Н. городского суда от 21.12.2021 г.;
* после отказа заявителя от принятого адвокатом поручения на подготовку и подачу апелляционной жалобы не предпринял мер по возврату доверителю части неотработанного вознаграждения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов